



Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie

05-200 Wołomin, ul. Gdyńska 1/3

NIP 125-09-31-792; REGON 000310315; KRS 0000037824

Centrala tel.22 76.33.100, Sekretariat 22 76.33.259, fax 22 76.33.343

Bank Spółdzielczy w Ostrowi Mazowieckiej nr rachunku 05 8923 0150 7177 2015 0001

Wołomin 29.05.2018r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zawiadamiamy, że postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 PZP dotyczące:

„Transport sanitarny osób dializowanych w Stacji Dializ Szpitala w Wołominie”znak sprawy: ZAM/261/6/2018

nr zadania	liczba złożonych ofert	liczba odrzuconych ofert	cena oferty najniższej w pln	cena oferty najwyższej w pln	cena oferty wybranej w pln	nazwa i adres wykonawcy	szacunkowa wartość zamówienia
1	4	3	Zadanie unieważniono na podstawie art. 93.1.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2017r, poz. 1579, ze zmianami) tj. „cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia....”				800 000,00

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zadanie unieważniono na podstawie art. 93.1.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017r, poz. 1579, ze zmianami) tj. „cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia...”

Uzasadnienie:

Zamawiający przeznaczył na realizację zadania kwotę 800 000,00 zł. Cena oferty, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego przewyższa kwotę jaką przeznaczył Zamawiający do realizacji transportu sanitarnego osób dializowanych w Stacji Dializ w Szpitalu w Wołominie w danym okresie.

Przewóz osób Łuniewski Henryk zaoferował wykonanie zadania w kwocie: **1 176 024,00 zł**, przy zaproponowanych przez Wykonawcę cenach tj.

- cenę przewozu jednej osoby dializowanej wynosi **34,99 zł**
- koszt 1 km dodatkowego wynosi **0,10 zł**

Bowiem Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ określił:

- ilość osób na dializy, która ok. 1.400/miesiąc,
- wyjazdy dodatkowe w ilości 150km na miesiąc.

co stanowi

1400 osób	34,99 zł	48 986,00 zł miesięcznie
150 km	0,10 zł	15 zł miesięcznie
Razem miesięcznie		49 001,00 zł
Razem na 24 miesiące		1 176 024,00 zł

Zamawiający ustalając wartość szacunkową kierował się zasadami określonymi w art. 32 ust. 1 Prawa zamówień publicznych z 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) dalej p.z.p., tj. „podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.”

Zamawiający kieruje się zasadą wydatkowania środków publicznych zgodnie z regulacją zawartą w art. 44 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych. Regulacja ta określa, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydatek celowy to inaczej wydatek uzasadniony, niezbędny do wykonania zadania publicznego.

Ustawodawca nakazuje podmiotom wydatkującym środki publiczne, aby realizując zadania publiczne, przestrzegali zasady

celowości i oszczędności wobec brak przestrzegania tych zasad może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, co wiąże się z konkretnymi sankcjami i odpowiedzialnością dla Zamawiającego.

Nr oferty	Oferowana cena za przewóz 1 pacjenta - 60%	Koszt przejazdu 1 km przewozu dodatkowego - 20 %	parametry techniczne samochodów (PTS) - 20%	Raz em
1	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a tj.: „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 04.04.2018r. działając w trybie art. art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w/w postępowaniu o 60 dni.</p> <p>Zamawiający w wymaganym terminie tj. do 06.04.2018 r. nie otrzymał od Wykonawcy PHU Twój BUS Michał Grzywacz odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi ze strony Wykonawcy na przedłużenie tego terminu skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych</p>			
2	<p>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a tj.: „wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art.85 ust.2, na przedłużenie terminu związania ofertą”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 04.04.2018r. działając w trybie art. art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w/w postępowaniu o 60 dni.</p> <p>Zamawiający w wymaganym terminie tj. do 06.04.2018 r. nie otrzymał od Wykonawcy „DIALMEDTRANS” Wiesława Chrościcka odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi ze strony Wykonawcy na przedłużenie tego terminu skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych</p>			
3	$(34,99/34,99)*100*60\%=60$	$(0,10/0,10)*100*20\%=20$	$(37/37)*100*20\%=20$	100
4	<p><u>Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie:</u> ^Δ art. 89.1.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) tj.: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.”,</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: I. W postępowaniu mogli wziąć udział Wykonawcy, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy PZP tj.: 1.1. nie podlegają wykluczeniu 1.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu, które zostały określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Zamawiający w rozdziale VI SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu i jak również określił dokumenty w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków. Zamawiający na spełnienie warunków wymagał dołączenia do oferty „dokumentów potwierdzających aktualne badania techniczne oraz ubezpieczenie OC i NW”</p> <p>Po przeanalizowaniu oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca dołączył do oferty polisy nie spełniające wymogów określonych w SIWZ tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • strona 31 oferty - polisa nr 1016505367, pojazd nr rejestracyjny WE991LR nie posiada ubezpieczenia NW • strona 36 oferty - polisa nr 1016504319, pojazd nr rejestracyjny WE990LR nie posiada ubezpieczenia NW • strona 38 oferty - polisa nr 1016500195, pojazd nr rejestracyjny WE989LR (obecny nr rejestracyjny ZGRYN58) nie posiada ubezpieczenia NW <p>II. Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 2 i ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), w dniu 20.03.2018r. zwrócił się z prośbą o przesłanie wymaganych oświadczeń lub dokumentów określonych w Odpowiedzi nr 2 z dnia 05.03.2018r. tj. „Oferent ma przedstawić: homologację pojazdu kompletnego do przewozu osób niepełnosprawnych, jak również do oferty należy dołączyć dokumenty potwierdzające, iż pojazd spełnia wymagane prawem przepisy i normy. „</p> <p>Firma Usługi Transportowe „AN-MAR”, Marcin Jangas, 71-100 Gryfino, Ul. Wodna 5A, nie przesłał wymaganych dokumentów/wyjaśnień w wymaganym terminie tj. do 26 marca 2018 r do godziny 10:00.</p> <p>W wyroku z dnia 22 września 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła: „Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SIWZ ze swej istoty uzupełniają jej treść i wykonawcy winni brać je pod uwagę przy sporządzaniu ofert. Za opis zamówienia uważa się nie tylko treść SIWZ w jej pierwotnym brzmieniu, lecz również treść wszystkich odpowiedzi na pytania uczestników postępowania”. Firma Usługi Transportowe „AN-MAR”, Marcin Jangas złożył ofertę nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia</p>			

Środki ochrony prawnej zgodnie z działem VI – art.180 ,art. 182.1.3, ustawy PZP.

Umowa zostanie podpisana w siedzibie szpitala lub przesłana pocztą (na prośbę Wykonawcy) po terminie przewidzianym na środki odwoławcze.

Rozdzielnik:

otrzymują uczestnicy postępowania

publikacja na stronie internetowej szpitala

www.szpitalwolomi

DYREKTOR

(-) mgr Andrzej Gruza