



Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie

05-200 Wołomin, ul. Gdyńska 1/3

NIP 125-09-31-792; REGON 000310315; KRS 0000037824
Centrala tel.22 76.33.100, Sekretariat 22 76.33.259, fax 22 76.33.343
Bank Spółdzielczy w Ostrowi Mazowieckiej nr rachunku 05 8923 0150 7177 2015 0001

Wołomin, 24.09.2020 r.

Do wszystkich Wykonawców

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.0.1843 t.j. „pzp”) zawiadamia o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont Oddziału Neurologii na II piętrze Budyńku Głównego Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z podziałem na 2 etapy”, nr postępowania ZAM/18/2020

1. Zamawiający informuje, że najkorzystniejszą ofertę (nr 5) złożył Wykonawca:

MEDMIX L. Krawczyk, E. Szklarczyk Sp. j. Profesjonalne Budownictwo Medyczne

ul. Piaskowa 6

05-250 Radzymin

Cena oferty: 3 666 900,00 złotych brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta powyższego Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów wg kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ, a oferta jest zgodna z SIWZ.

2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.P.	Wykonawca	CENA $C = (C_{\min} : C_{\text{bad}}) \times 60$ pkt	OKRES GWARANCJI 36 m-y - 0 pkt. 48 m-y - 5 pkt. 60 m-y - 10 pkt.	Doświadczenie Kierownika Budowy 2 zadania -5 pkt 3 zadania -10 pkt 4 i więcej zadania -15 pkt	Powierzchnia netto m ² $P = (P_o/P_{\text{naj}}) \times 15$	Razem
1	Konsorcjum firm: Lider: Budir System Sp zoo. Sp. k. ul. Ignacego Paderewskiego 130, 04-438 Warszawa Partner: P.P.H.U.IRMA Ireneusz Załęski ul. Ignacego Paderewskiego 130,04-438 Warszawa			Oferta odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp		
2	Grupa KDM Sp. zo o. ul. Polczyńska 53, 01-336 Warszawa			Oferta odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp		
3	Konsorcjum firm: Lider: Honat 3 Groupe Sp. z o.o. Sp.k. ul. Łacińska 4 lok 32 Partner: VGM Group Sp. z o.o. ul. Złota 61 lok 100 00-819 Warszawa	(3666900,00/3798800,0 0) x 60 = 57,91 pkt	60 m-y = 10 pkt.	4 i więcej =15 pkt	(567,30/567,30)x 15 = 15 pkt	97,91 pkt
4	Nafibud S.A. ul. Żwirki i Wigury 61 17-100 Bielsk Podlaski	(3666900,00/3825546) x60 = 57,51 pkt	60 m-y = 10 pkt	4 i więcej =15 pkt	(545,74/567,30) x 15 = 14,42 pkt	96,93 pkt
5	MEDMIX L. Krawczyk, E. Szklarzyk Sp.j. Profesjonalne Budownictwo Medyczne ul. Piaskowa 6 05-250 Radzymin	(3666900,00/3666900,0 0) x60 = 60 pkt	60 m-y = 10 pkt	4 i więcej =15 pkt	(549,5/567,30) x 15 = 14,52 pkt	99,52 pkt

3. W postępowaniu odrzucono oferty:

- Oferta nr 1 Wykonawcy:

Konsorcjum firm: Lider: Budir System Sp zoo. Sp. k. ul. Ignacego Paderewskiego 130, 04-438 Warszawa

Partner: P.P.H.U. IRMA Ireneusz Załęski ul. Ignacego Paderewskiego 130, 04-438 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono brak załączników do złożonej KONCEPCJI PROGRAMOWO-PRZESTRZENNEJ tj. rzutu oraz przekroju, co było wskazane w pkt 2.1. PFU oraz pkt 7.7.2 SIWZ. Przedstawiony rzut w ofercie jest inwentaryzacja udostępniona przez Zamawiającego. Nie jest rzutem koncepcji programowo-przestrzennej, co było wymagane w pkt 2.1. PFU oraz w pkt 7.7.2 SIWZ. W związku z powyższym, Zamawiający nie może dokonać weryfikacji zakresu opracowania koncepcji oraz zgodności z założeniami zawartymi w PFU (pkt. 2.1.3. oraz 2.1.4. PFU). Brak rzutu KONCEPCJI PROGRAMOWO-PRZESTRZENNEJ nie pozwala Zamawiającemu ocenić, czy w założonej koncepcji nie dojdzie do kolizji z pionami wentylacyjnymi, szybami elektrycznymi i konstrukcją budynku. Z uwagi na brak rzutu koncepcji (przedstawiony rzut jest inwentaryzacją), oferta nie zawiera rozmieszczenia wyposażenia w postaci mebli i urządzeń sanitarnych oraz medycznych w poszczególnych pomieszczeniach oddziału, co uniemożliwia Zamawiającemu zgłoszenie uwag zgodnie z pkt. 2.1. PFU.

Brak ten nie mógł być jednak konwalidowany w trybie art. 26 ust. 3 pzp, gdyż dotyczy on ściśle treści oferty. W świetle art. 26 ust. 3 ustawy pzp uzupełnieniu mogą jedynie podlegać dokumenty o których mowa w art. 25 ust 1 czyli potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Koncepcji Programowo –przestrzenna nie należy do tej kategorii, gdyż stanowi one merytoryczną treść oferty, która nie podlega uzupełnieniu. Rzut Koncepcji-Programowo –przestrzennej prezentuje sposób wykonania zamówienia, przez co nie mieści się w kategorii dokumentów lub oświadczeń wymienionych w art. 25 ust 1 pzp.

Nie może więc znaleźć tu zastosowania art. 26 ust 3 ustawy pzp lub art. 26 ust 4 ustawy pzp. Jednocześnie taki brak merytorycznej części oferty nie może być potraktowany jako oczywista omyłka która mogłaby ulegać poprawie w trybie art. 87 ust 2 pzp. Zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymieniony na wstępie brak należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i dlatego też złożoną ofertę należało odrzucić.

- Oferta nr 2 Wykonawcy:

Grupa KDM Sp. zo.o. ul. Polczyńska 53, 01-336 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania odrzuconej oferty stwierdzono brak w dołączonej KONCEPCJI PROGRAMOWO-PRZESTRZENNEJ stwierdzono następujące braki:

- nie przedstawiono przekroju, co było wskazane w pkt 2.1. PFU oraz w pkt 7.7.2 SIWZ.

- przedstawiony rzut w koncepcji programowo-przestrzennej nie zawiera otworów drzwiowych. W związku z powyższym, Zamawiający nie może ocenić, czy w założonej koncepcji nie dojdzie do kolizji z pionami wentylacyjnymi, szybami elektrycznymi i konstrukcją budynku.
- Łazienki pacjentów nie zostały wydzielone przy salach chorych, co nie odpowiada tabeli w PFU pkt. 2.1.4.
- W dołączonej koncepcji pokój przygotowawczy pielęgniarstwa stanowi jedno pomieszczenie ze służą, co jest niezgodne z tabelą w PFU pkt. 2.1.4.
- Pomieszczenie higieniczno-sanitarne personelu KIN z natryskiem, brudownik oraz pomieszczenie porządkowe w dołączonej koncepcji widnieją jako jedno pomieszczenie, co jest sprzeczne z tabelą w PFU pkt. 2.1.4.
- Wyjście z istniejącej i użytkowanej windy kuchennej, na dołączonej KONCEPCJI PROGRAMOWO-PRZESTRZENNEJ znajduje się w sali chorych 1-łóżkowej ze służą.
- Załączona KONCEPCJA PROGRAMOWO-PRZESTRZENNA nie zawiera rozmieszczenia wyposażenia w postaci mebli i urządzeń sanitarnych oraz medycznych w zaprojektowanych pomieszczeniach, co uniemożliwia Zamawiającemu zgłoszenia uwag zgodnie z pkt. 2.1. PFU.
- Usytuowanie projektowanych ścian w KONCEPCJI PROGRAMOWO-PRZESTRZENNEJ jest niezgodne z zakresem opracowania zaznaczonym na rysunku inwentaryzacji dołączonym do odpowiedzi na pytania z dnia 24.08.2020r. - „załącznik nr 9 do SIWZ_rzut inwentaryzacja”.

Powyższe braki nie mogą być jednak konwalidowane w trybie art. 26 ust. 3 pzp, gdyż dotyczą one ściśle treści oferty. W świetle art. 26 ust. 3 ustawy pzp uzupełnieniu mogą jedynie podlegać dokumenty o których mowa w art. 25 ust 1 czyli potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagane określonych przez Zamawiającego. Załączniki stanowiące część Koncepcji Programowo –przestrzennej nie należą do tej kategorii, gdyż stanowią one merytoryczną treść oferty, która nie podlega uzupełnieniu. Koncepcja Programowo –przestrzenna prezentuje sposób wykonania zamówienia, przez co nie mieści się w kategorii dokumentów lub oświadczeń wymienionych w art. 25 ust 1 pzp.

Nie może więc znaleźć tu zastosowania art. 26 ust 3 ustawy pzp lub art. 26 ust 4 ustawy pzp. Jednocześnie takie braki merytorycznej części oferty nie mogą być potraktowane jako oczywista omyłka która mogłaby ulegać poprawie w trybie art. 87 ust 2 pzp. Zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ wymieniony na wstępie braki należy zakwalifikować jako niezgodność oferty z wymaganiami SIWZ i dlatego też złożoną ofertę należało odrzucić.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem art.94 ust.1 pkt 2 pzp informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR

Grzegorz Krycki